



รายละเอียดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ
ของสำนักประธานศาลฎีกา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

ตัวชี้วัด 001_1 : ระดับความสำเร็จของการจัดทำความเห็นประกอบการพิจารณาสั่งการของประธานศาลฎีกาในเรื่องระเบียบในการปฏิบัติราชการที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของประธานศาลฎีกา และปัญหาต่างๆ เกี่ยวกับกฎหมายภายในเวลาที่กำหนด

หน่วยวัด : สำเร็จ/ไม่สำเร็จ

น้ำหนัก : ร้อยละ 30 (รอบที่ 1), ร้อยละ 15 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

ความสำเร็จของการจัดทำความเห็นประกอบการพิจารณาสั่งการของประธานศาลฎีกาในเรื่องระเบียบในการปฏิบัติราชการที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของประธานศาลฎีกา และปัญหาต่างๆ เกี่ยวกับกฎหมาย หมายถึง หน่วยงานการจัดทำความเห็นประกอบการพิจารณาสั่งการของประธานศาลฎีกาในเรื่องระเบียบในการปฏิบัติราชการที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของประธานศาลฎีกา และปัญหาต่างๆ เกี่ยวกับกฎหมายแล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	ไม่สำเร็จ หมายถึง หน่วยงานจัดทำความเห็นประกอบการพิจารณาสั่งการของประธานศาลฎีกาในเรื่องระเบียบในการปฏิบัติราชการที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของประธานศาลฎีกา และปัญหาต่างๆ เกี่ยวกับกฎหมาย ไม่แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด
2	
3	
4	
5	สำเร็จ หมายถึง หน่วยงานจัดทำความเห็นประกอบการพิจารณาสั่งการของประธานศาลฎีกาในเรื่องระเบียบในการปฏิบัติราชการที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของประธานศาลฎีกา และปัญหาต่างๆ เกี่ยวกับกฎหมาย แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด

แนวทางการประเมินผล :

พิจารณาจากข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่างๆ เช่น หนังสือ/บันทึก รวมถึงเอกสารที่นำเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาสั่งการของประธานศาลฎีกาในเรื่องระเบียบในการปฏิบัติราชการ

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	หนังสือ/บันทึกที่นำเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาสั่งการของประธานศาลฎีกาในเรื่องระเบียบในการปฏิบัติราชการ
2.	เอกสารที่แสดงถึงการดำเนินการจัดทำความเห็นประกอบการพิจารณาสั่งการของประธานศาลฎีกาในเรื่องระเบียบในการปฏิบัติราชการ

ชื่อตัวชี้วัด 001_2 : ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานด้านเลขานุการคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรม

หน่วยวัด : ระดับ

น้ำหนัก : ร้อยละ 15 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานด้านเลขานุการคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรม แบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

- ระดับที่ 1 มีการรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้มีความครบถ้วน ถูกต้อง
- ระดับที่ 2 มีการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำความคิดเห็นเบื้องต้น
- ระดับที่ 3 มีการดำเนินการจัดประชุมคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรม
- ระดับที่ 4 มีการรายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรมเสนอประธานศาลฎีกาเพื่อพิจารณาเห็นชอบ หลังเสร็จสิ้นการประชุมภายใน 7 วัน
- ระดับที่ 5 มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์

เกณฑ์การให้คะแนน :

พิจารณาผลสำเร็จของการดำเนินงานด้านเลขานุการคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรม แบ่งเป็น 5 ระดับ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	หน่วยงานมีการรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้มีความครบถ้วน ถูกต้อง
2	หน่วยงานมีการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำความคิดเห็นเบื้องต้น
3	หน่วยงานมีการดำเนินการจัดประชุมคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรม
4	หน่วยงานมีการรายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรมเสนอประธานศาลฎีกาเพื่อพิจารณาเห็นชอบ หลังเสร็จสิ้นการประชุมภายใน 7 วัน
5	หน่วยงานมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์

แนวทางการประเมินผล :

ประเด็น/ระดับ	แนวทางการประเมินผล
ระดับที่ 1 มีการรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้มีความครบถ้วน ถูกต้อง	พิจารณาจากข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
ระดับที่ 2 มีการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำความคิดเห็นเบื้องต้น	เอกสาร/หลักฐานที่แสดงว่ามีการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำความคิดเห็นเบื้องต้น
ระดับที่ 3 มีการดำเนินการจัดประชุมคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรม	หนังสือ/บันทึก/หลักฐานการขออนุมัติจัดประชุมคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรม
ระดับที่ 4 มีการรายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรมเสนอประธานศาลฎีกาเพื่อพิจารณาเห็นชอบหลังเสร็จสิ้นการประชุมภายใน 7 วัน	เอกสาร/รายงานการประชุม/หลักฐานที่แสดงว่ามีการรายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรมเสนอประธานศาลฎีกาเพื่อพิจารณาเห็นชอบหลังเสร็จสิ้นการประชุมภายใน 7 วัน
ระดับที่ 5 มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์	หนังสือ/บันทึก/เอกสาร/หลักฐานที่แสดงว่าได้มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	เอกสารแสดงการรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เช่น ร่างกฎหมาย ระเบียบ ประกาศหรือคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของศาลยุติธรรม หรือ
2.	เอกสารแสดงถึงการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำความคิดเห็นเบื้องต้นเกี่ยวกับ ร่างกฎหมาย ระเบียบ ประกาศหรือคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของศาลยุติธรรม รวมถึงข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกิจการต่างๆ ของศาลยุติธรรม
3.	หนังสือ/บันทึกขออนุมัติจัดประชุมคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรม
4.	รายงานการประชุมคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรม
5.	หนังสือ/บันทึกเสนอประธานศาลฎีกาเพื่อพิจารณาเห็นชอบหลังเสร็จสิ้นการประชุมภายใน 7 วัน
6.	เอกสารแสดงการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์

ชื่อตัวชี้วัด 001_4 : ระดับความสำเร็จของการเตรียมความพร้อมในการดำเนินการตรวจราชการของ
ประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกา

หน่วยวัด : ระดับ

น้ำหนัก : ร้อยละ 20 (รอบที่ 1) , ร้อยละ 10 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

การเตรียมความพร้อมในการดำเนินการตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกา หมายถึง การวางแผนการออกตรวจราชการ การกำหนดหลักเกณฑ์หรือแนวทางในการคัดเลือกศาลที่จะออกตรวจ รวมถึงการกำหนดขั้นตอนการประสานราชการก่อนการออกตรวจ ตลอดจนการติดตามการรายงานผลการออกตรวจราชการ โดยระดับความสำเร็จของการเตรียมความพร้อมในการดำเนินการตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกา พิจารณาจากผลการดำเนินงานตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 มีการจัดเตรียมแผนการออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกา

ประเด็นที่ 2 มีกระบวนการ/ขั้นตอนการประสานราชการกับหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมในการออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกาในส่วนของข้อมูลสนับสนุนการตรวจราชการ

ประเด็นที่ 3 มีการดำเนินการออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกา

ประเด็นที่ 4 มีการสรุปรายงานผลการตรวจราชการเสนอประธานศาลฎีกา

ประเด็นที่ 5 มีกระบวนการ/ขั้นตอนการเร่งรัด ติดตามการรายงานผลการดำเนินงานในการแก้ไขปัญหาจากการตรวจราชการ

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 1$
2	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 2$
3	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 3$
4	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 4$
5	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 5$

ตารางและสูตรการคำนวณ :

ตัวชี้วัด (i)	น้ำหนัก (W _i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัด					คะแนนที่ได้ (SM _i)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก (W _i × SM _i)
		1	2	3	4	5		
ประเด็นที่ 1	0.2	ไม่สำเร็จ				สำเร็จ	SM ₁	(W ₁ × SM ₁)
ประเด็นที่ 2	0.2	ไม่สำเร็จ				สำเร็จ	SM ₂	(W ₂ × SM ₂)
ประเด็นที่ 3	0.2	ไม่สำเร็จ				สำเร็จ	SM ₃	(W ₃ × SM ₃)
ประเด็นที่ 4	0.2	ไม่สำเร็จ				สำเร็จ	SM ₄	(W ₄ × SM ₄)
ประเด็นที่ 5	0.2	ไม่สำเร็จ				สำเร็จ	SM ₅	(W ₅ × SM ₅)
รวม	1.0							Σ (W ₁₋₅ × SM ₁₋₅)

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ

$$\frac{\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n})}{\sum W_{1-n}} \text{ หรือ } \frac{(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2) + \dots + (W_n \times SM_n)}{W_1 + W_2 + \dots + W_n}$$

- W หมายถึง น้ำหนักที่ให้ในแต่ละประเด็นวัด และผลรวมของน้ำหนักเท่ากับ 1
- SM หมายถึง คะแนนที่ได้จากการเทียบผลการดำเนินงานของแต่ละประเด็นวัดที่นำมาประเมินผลกับเกณฑ์การให้คะแนน
- n หมายถึง ประเด็นของการเตรียมความพร้อมในการดำเนินการตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกา

โดยที่ :

ประเด็นที่ 1 มีการจัดเตรียมแผนการออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกา

สำเร็จ หมายถึง หน่วยงานมีการวางหลักเกณฑ์หรือแนวทางการดำเนินการคัดเลือกเสนอศาลที่จะออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกาตามลำดับ

ไม่สำเร็จ หมายถึง หน่วยงานอยู่ระหว่างการวางหลักเกณฑ์หรือแนวทางการดำเนินการคัดเลือกเสนอศาลที่จะออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกาตามลำดับ

ประเด็นที่ 2 มีกระบวนการ/ขั้นตอนการประสานราชการกับหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมในการออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกาในส่วนของข้อมูลสนับสนุนการตรวจราชการ

สำเร็จ หมายถึง หน่วยงานมีการกำหนดกระบวนการ/ขั้นตอนการประสานราชการกับหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมในการออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกาในส่วนของข้อมูลสนับสนุนการตรวจราชการ

ไม่สำเร็จ หมายถึง หน่วยงานอยู่ระหว่างกำหนดกระบวนการ/ขั้นตอนการประสานราชการกับหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมในการออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกาในส่วนข้อมูลสนับสนุนการตรวจราชการ

ประเด็นที่ 3 มีการดำเนินการออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกา
สำเร็จ หมายถึง หน่วยงานมีการดำเนินการออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกา

ไม่สำเร็จ หมายถึง -

ประเด็นที่ 4 มีการสรุปรายงานผลการตรวจราชการเสนอประธานศาลฎีกา

สำเร็จ หมายถึง หน่วยงานมีการสรุปรายงานผลการตรวจราชการเสนอประธานศาลฎีกา

ไม่สำเร็จ หมายถึง หน่วยงานมีการสรุปรายงานผลการตรวจราชการแต่ไม่มีการเสนอประธานศาลฎีกา

ประเด็นที่ 5 มีกระบวนการ/ขั้นตอนการเร่งรัด ติดตามการรายงานผลการดำเนินงานในการแก้ไขปัญหาจากการตรวจราชการ

สำเร็จ หมายถึง หน่วยงานมีการกำหนดกระบวนการ/ขั้นตอนการเร่งรัด และติดตามการรายงานผลการดำเนินงานในการแก้ไขปัญหาจากการตรวจราชการ

ไม่สำเร็จ หมายถึง หน่วยงานมีการกำหนดกระบวนการ/ขั้นตอนการเร่งรัด แต่ไม่มีการติดตามการรายงานผลการดำเนินงานในการแก้ไขปัญหาจากการตรวจราชการ

แนวทางการประเมินผล :

เกณฑ์การให้คะแนน	แนวทางการประเมินผล
ประเด็นที่ 1 มีการจัดเตรียมแผนการออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกา	ประเมินผลจากข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่างๆ เช่น - เอกสาร/บันทึก/หนังสือที่แสดงถึงการมีกระบวนการ/ขั้นตอนในการวางหลักเกณฑ์หรือแนวทางการคัดเลือกเสนอศาลที่จะออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกาตามลำดับ <u>หรือ</u> - เอกสาร/บันทึก/หนังสือที่แสดงถึงการมีหลักเกณฑ์หรือแนวทางการคัดเลือกเสนอศาลที่จะออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกาตามลำดับ
ประเด็นที่ 2 มีกระบวนการ/ขั้นตอนการประสานราชการกับหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมในการออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกาในส่วนข้อมูลสนับสนุนการตรวจราชการ	ประเมินผลจากข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่างๆ เช่น - เอกสาร/บันทึก/หนังสือที่แสดงถึงการมีกระบวนการ/ขั้นตอนการประสานราชการกับหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมในการออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกาในส่วนข้อมูลสนับสนุนการตรวจราชการ

เกณฑ์การให้คะแนน	แนวทางการประเมินผล
ประเด็นที่ 3 มีการดำเนินการออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกา	ประเมินผลจากข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่างๆ เช่น - เอกสาร/บันทึก/หนังสือที่แสดงถึงการเดินทางไปตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกา
ประเด็นที่ 4 มีการสรุปรายงานผลการตรวจราชการเสนอประธานศาลฎีกา	ประเมินผลจากข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่างๆ ได้แก่ รายงานสรุปผลการตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกา
ประเด็นที่ 5 มีกระบวนการ/ขั้นตอนการเร่งรัดติดตามการรายงานผลการดำเนินงานในการแก้ไขปัญหาจากการตรวจราชการ	ประเมินผลจากข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่างๆ เช่น - เอกสาร/บันทึก/หนังสือที่แสดงถึงการมีกระบวนการ/ขั้นตอนการเร่งรัด ติดตามการรายงานผลการดำเนินงานในการแก้ไขปัญหาจากการตรวจราชการ

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	เอกสาร/บันทึก/หนังสือที่แสดงถึงการมีกระบวนการ/ขั้นตอนในการวางหลักเกณฑ์หรือแนวทางการคัดเลือกเสนอศาลที่จะออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกาตามลำดับ หรือ
2.	เอกสาร/บันทึก/หนังสือที่แสดงถึงการมีหลักเกณฑ์หรือแนวทางการคัดเลือกเสนอศาลที่จะออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกาตามลำดับ
3.	เอกสาร/บันทึก/หนังสือที่แสดงถึงการเดินทางไปตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกา
4.	บันทึก/รายงานสรุปผลการตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกา
5.	เอกสาร/บันทึก/หนังสือที่แสดงถึงการมีกระบวนการ/ขั้นตอนการประสานราชการกับหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมในการออกตรวจราชการของประธานศาลฎีกาและรองประธานศาลฎีกาในส่วน of ข้อมูลสนับสนุนการตรวจราชการ
6.	เอกสาร/บันทึก/หนังสือที่แสดงถึงการมีกระบวนการ/ขั้นตอนการเร่งรัด ติดตามการรายงานผลการดำเนินงานในการแก้ไขปัญหาจากการตรวจราชการ

ชื่อตัวชี้วัด 001_5 : ระดับความสำเร็จในการดำเนินการด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกา เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ

หน่วยวัด : ระดับ

น้ำหนัก : ร้อยละ 10 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

ระดับความสำเร็จในการดำเนินการด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ พิจารณาจาก

ประเด็นที่ 1 มีแผนหรือกระบวนการในการดำเนินการด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ

ประเด็นที่ 2 มีการรายงานผลการดำเนินงานด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติเสนอประธานศาลฎีกา

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 1$
2	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 2$
3	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 3$
4	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 4$
5	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 5$

ตารางและสูตรการคำนวณ :

ตัวชี้วัด (i)	น้ำหนัก (W _i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัด					คะแนนที่ได้ (SM _i)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก (W _i × SM _i)
		1	2	3	4	5		
ประเด็นที่ 1	0.5	ไม่สำเร็จ				สำเร็จ	SM ₁	(W ₁ × SM ₁)
ประเด็นที่ 2	0.5	ไม่สำเร็จ				สำเร็จ	SM ₂	(W ₂ × SM ₂)
รวม	1.0							$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2})$

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ

$$\frac{\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n})}{\sum W_{1-n}} \text{ หรือ } \frac{(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2) + \dots + (W_n \times SM_n)}{W_1 + W_2 + W_3 + \dots + W_n}$$

W หมายถึง น้ำหนักที่ให้ในแต่ละประเด็นวัด และผลรวมของน้ำหนักเท่ากับ 1

SM หมายถึง คะแนนที่ได้จากการเทียบผลการดำเนินงานของแต่ละประเด็นวัดที่นำมาประเมินผลกับเกณฑ์การให้คะแนน

i_{1-n} หมายถึง ประเด็นของการดำเนินการด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ

โดยที่ :

ประเด็นที่ 1 มีแผนหรือกระบวนการในการดำเนินการด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกา เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ

สำเร็จ หมายถึง หน่วยงาน**มี**แผนหรือกระบวนการ/ขั้นตอนซึ่งสอดคล้องกับนโยบายประธานศาลฎีกา ในการดำเนินการด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ

ไม่สำเร็จ หมายถึง หน่วยงาน**อยู่ระหว่างจัดทำ**แผนหรือกระบวนการ/ขั้นตอนซึ่งสอดคล้องกับนโยบายประธานศาลฎีกา ในการดำเนินการด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ

ประเด็นที่ 2 มีการรายงานผลการดำเนินงานด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติเสนอประธานศาลฎีกา

สำเร็จ หมายถึง หน่วยงาน**มี**การรายงานผลการดำเนินงานด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติเสนอประธานศาลฎีกา

ไม่สำเร็จ หมายถึง หน่วยงาน **อยู่ระหว่าง** การรายงานผลการดำเนินงานด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติเสนอประธานศาลฎีกา

แนวทางการประเมินผล :

เกณฑ์การให้คะแนน	แนวทางการประเมินผล
ประเด็นที่ 1 มีแผนหรือกระบวนการในการดำเนินการด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ	ประเมินผลจากข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่างๆ เช่น - เอกสาร/บันทึก/หนังสือที่แสดงถึงการจัดทำแผนหรือกระบวนการหรือขั้นตอนในการดำเนินการด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกา และนำแผนหรือกระบวนการหรือขั้นตอนในการดำเนินการด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกา ไปสู่การปฏิบัติ
ประเด็นที่ 2 มีการรายงานผลการดำเนินงานด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติเสนอประธานศาลฎีกา	ประเมินผลจากข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่างๆ เช่น - เอกสาร/บันทึก/หนังสือที่แสดงถึงการรายงานผลการดำเนินงานด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกา

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	เอกสาร/บันทึก/หนังสือ การจัดทำแผนหรือกระบวนการหรือขั้นตอนในการดำเนินการด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกา
2.	เอกสาร/บันทึก/หนังสือที่แสดงถึงการนำแผนหรือกระบวนการหรือขั้นตอนในการดำเนินการด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกา ไปสู่การปฏิบัติ
3.	เอกสาร/บันทึก/หนังสือการรายงานผลการดำเนินงานด้านการประสานนโยบายประธานศาลฎีกา